

Регистър на отводите и самоотводите

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	02.10.2024 11:16	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Радостина Ташева Гергичанова	На основание чл.29, ал.ІІ от НПК съдията - докладчик Радостина Гергичанова СЕ ОТВЕЖДА от разглеждане на НОХД № 1245/2024г. по описа на Плевенски районен съд. Делото да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Димитър Христофоров Кирилов

2	03.10.2024 15:51	Гражданско дело 20234430104778/21.08	Ася Трифонова Ширкова	<p>Настоящия съдия докладчик е бил съдия докладчик по гр.дело № 5586/2021г. с ищец Г. В. На 13.01.2022г. било образувано гр.дело №178/2022г по искова молба срещу Районен съд Плевен, в която ищецът Георги Вълев навежда доводи, че с действията си по гр.дело №5586/2021г. съдията подменил правната квалификация и ответника по делото; „вкарвал“ го в конфликт с ВСС, когото не е имал намерение да съди; лишава го от право на справедлив процес и публично гледане на делото в разумен срок от независим и безпристрастен съд; лишава го от публичен процес като гледа делото в сградата на Затвора П., което представлява пряк причинно следствен резултат от поведението на съдията по делото при изпълнение на задълженията му.</p> <p>В исковата молба ищецът твърди, че с „безпрецедентното“ си насрочване на делото за разглеждане на делото в Сградата Затвора П., съдът показва зависимост и пристрастност от изпълнителната власт, ГДО и МВР, а с неправомерното си поведение го лишавал от компетентен съд и правосъдие. Сочи, че поведението на съдията е в разрез с императивните разпоредби на закона, залегнали в чл.6 §1 от ЕКПЧОС, а процесът се води в разрез с условията на безпристрастност, справедливост и гаранции, съдебният състав е предубеден и не са спазени критериите и условията делото да се разглежда от независим справедлив и безпристрастен съд.</p> <p>При тези данни, съдията докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждане на настоящето дело, тъй като макар и делото да е приключено, ищецът изразява съмнение в безпристрастието на съдията докладчик. Липсата на доверие от страна на ищеца, което е станало повод и за образуване на дело за признаване на претърпени вреди от действията на съдията докладчик, съдът приема, че представлява обстоятелство по чл.22 ал.1 т.6 ГПК.</p>	Милена Светлозарова Томова
---	------------------	---	--------------------------	--	----------------------------------

3	04.10.2024 14:45	Гражданско дело 20244430105694/04.10	Симеон Илиянов Светославов	Производството е образувано по ***, срещу ***, с искане за постановяване на мерки за закрила по ЗЗДН. В практиката на националните съдилища и ЕСПЧ/ Хаушилд срещу Дания, Падовани срещу Италия и Киприано срещу Кипър/ са възприети два критерия при проверка за обстоятелства, обосноваващи основание за отвод по чл. 22, ал.1, т. 6 от ГПК. Обективният критерий следи за установени факти, извън личното поведение на съдебния състав, които да от такова естество и вид, че да са достатъчни да обосноват съмнение в непристрастността на съдебния състав. В разглеждания случай е налице основание по чл. 22, ал.1, т. 6 от ГПК, като съдебният състав познава добре насрещната по молбата страна от своето детство и макар да не поддържат контакт през последните години, това обстоятелства за съда е достатъчно за възникне съмнение в непристрастността на настоящия съдебен състав. Следва да бъде избегнато всякакво съмнение в тази насока. Ръководен от горното и на основание чл. 22 от ГПК, съдът	Ралица Ангелова Маринска Ангелова
---	------------------	---	-------------------------------	--	--

4	04.10.2024 15:44	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Производството е образувано по внесен от Районна прокуратура - гр. Плевен обвинителен акт против Д.Б.З., от гр.Плевен за извършено престъпление по чл.149, ал.1 от НК.</p> <p>С протокол за избор на докладчик от 02.10.2024г. Председателя на ПЛРС е определил за съдия-докладчик Д.К..</p> <p>Производството е местно и родово подсъдно на Плевенски районен съд.</p> <p>Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство съгласно разпоредбите на чл.21, чл.22 и чл.22а от НПК.</p> <p>Налице са основания за отвод на съдията - докладчик по настоящето съдебно наказателното производство, поради следните съображения:</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита че не може да осигури дължимото обективно и безпристрастно разглеждане на делото, защото в качеството си на стажант-юрист и впоследствие прокурор от РП-Плевен е бил колега на починалия прокурор от РП-Плевен - И.З. – *** на подсъдимия.</p> <p>Предвид горното и с оглед избягването на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността на съдията – докладчик при разглеждането на делото по същество същият, счита че следва да се отведе от разглеждането му на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
---	------------------	--	-----------------------------------	--	-------------------------------------

5	04.10.2024 15:55	Гражданско дело 20234430104778/21.08	Милена Светлозарова Томова	Съдията-докладчик намира, че следва да се отведе от разглеждането на настоящето дело, с цел отстраняване на всякакви съмнения относно обективното и безпристрастно разрешаване на правния спор. По повод постъпила молба от 25.07.2022г. по входящия регистър на Плевенския районен съд, ищецът в настоящото производство е поискал отвод на всички съдии от този съд. Същият недвусмислено е изразявал подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в РС- Плевен. Ищецът е водил гр. дело № 178/2022г. с ответник - Плевенски районен съд, като основание са били процесуалните действия по друго дело от колега на съдия-докладчика. Завел е и гр.д.№3796/2023г. с ответник РС-Плевен. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, доколкото сочат пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презюмира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съдиите от ПлРС в разрез със законовите изисквания. При това положение, се поставя под въпрос безпристрастността на съдия, принадлежащ към състава на ответник по друго дело, спрямо страна в настоящото производство. По тези съображения, настоящия съдия-докладчик се е отвел и от множество други дела, водени от същото лице.	Вера Светославова Найденова
---	------------------	---	----------------------------------	--	-----------------------------------

6	04.10.2024 18:55	Гражданско дело 20244430105718/04.10	Биляна Великова Видолова	Съдия-докладчикът обявява, че се намира в родство по сватовство от втора степен с *** – ЧСИ в гр. В. Търново. Същевременно съдия-докладчикът обявява, че ответникът - Окръжен съд гр. Плевен е непосредствена въззивна инстанция на актовете на Плевенски районен съд, поради което, като съдия в ПЛРС не би могъл обективно и безпристрастно да реши възникналия правен спор.	Дяна Атанасова Николова
---	------------------	---	-----------------------------	--	-------------------------------

7	07.10.2024 17:23	Гражданско дело 20244430105718/04.10	Дияна Атанасова Николова	и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното: Делото е образувано въз основа на депозирана искова молба от ***против Окръжен съд гр. Плевен. Съдията докладчик намира за необходимо да обяви, че ответникът Окръжен съд гр. Плевен е непосредствена въззивна инстанция на актовете на Плевенски районен съд, поради което, като съдия в ПлРС приема, че не би могъл да реши възникналия правен спор, като по този начин се препятства възникването и поддържането на всякакво съмнение у ищеца относно обективното и безпристрастно произнасяне на съда по предмета на делото. Поради изложено, настоящият съдия-докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждането на делото. Воден от горното, съдът	Милена Светлозарова Томова
---	------------------	---	-----------------------------	--	----------------------------------

8	08.10.2024 13:59	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдията-докладчик Д.М., след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. II от НПК.</p> <p>Този извод е обусловен от факта, че подсъдимият Д. Б. З. е близък роднина - чичо на С. З. - съдия в Районен съд - Плевен, с която съдията-докладчик поддържа служебни отношения и контактува в работата си като председател на 3-ти наказателен състав. Посоченото обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.</p> <p>Именно посочения по-горе факт е посочен от защитника на подсъдимия - адв. М. Б. в съдебно заседание на 30.09.2024г. пред 5-ти наказателен състав и е възприет от защитата като основание за бъдеща предубеденост при разглеждане на делото и възникване на съмнения за такава при постановяване на съдебния акт, като явно е заявена воля за искане на отвод на всички съдии от РС-Плевен.</p> <p>Поради изложеното съдията-докладчик Д. М. следва да се отведе от разглеждане на НОХД № 1245/2024г. по описа на РС-Плевен.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.</p>	Асен Иванов Даскалов
---	------------------	--	-------------------------------------	---	-------------------------

9	08.10.2024 14:08	Гражданско дело 20244430105718/04.10	Милена Светлозарова Томова	Съдията-докладчик констатира, че ответник е Окръжен съд гр. Плевен, който е непосредствена въззивна инстанция на актовете на Плевенски районен съд, поради което разглеждането на делото от съдия при последния, може да създаде съмнения в обективността и безпристрастността при решаване на спора.	Силвия Георгиева Иванова
10	09.10.2024 14:58	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Асен Иванов Даскалов	На основание чл.29 ал.2 НПК съдията – докладчик АСЕН ДАСКАЛОВ СЕ ОТВЕЖДА от разглеждането на НОХД № 1245/2024 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН.	Валери Цветанов Цветанов

11	10.10.2024 17:10	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Подсъдимият Д. Б. З. е брат на бившия прокурор И. З., с когото съдията-докладчик е поддържал служебни и приятелски отношения в период повече от 25 години. Подсъдимият Д. Б. З. е и чичо на съдията в Районен съд - Плевен С. З., с когото съдията-докладчик поддържа служебни отношения. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Именно посочения по-горе факт е посочен от защитника на подсъдимия - адв. М. Б. в съдебно заседание на 30.09.2024г. пред 5-ти наказателен състав и е възприет от защитата като основание за бъдеща предубеденост при разглеждане на делото и възникване на съмнения за такава при постановяване на съдебния акт, като явно е заявена воля за искане на отвод на всички съдии от РС-Плевен.</p> <p>Поради изложеното съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе от разглеждане на НОХД № 1245/2024г. по описа на РС-Плевен.</p>	Теодора Начева Петкова
----	------------------	--	-----------------------------	---	---------------------------

12	11.10.2024 16:39	Гражданско дело 20244430105825/10.10	Биляна Великова Видолова	Докладчика по делото съобразява, че ищецът ***е бил ищец по друго дело - гр.д.№ 3556/08г., по което съдия –докладчикът е подал сигнал до РП Плевен, за извършено престъпление от ищеца във връзка с подадена по делото декларация. Впоследствие е било образувано наказателно производство срещу ищеца, като и на фазата на досъдебното и на фазата на съдебното производство, съдия ****е била разпитвана в качеството на свидетел по обвинението срещу ***. Служебно известно е на съдия-докладчика, че по това наказателно производство, ****е бил освободен от наказателна отговорност и му е била наложена глоба на осн. чл. 78 А от НК. Горните обстоятелства, както и обстоятелството, че съдия ***е нееднократно обиждана от ищеца, изискването и за внасяне на ДТ по жалба до ПлОС е наричано от ищеца рекет, че по други дела жалбоподателят е сочил пред колеги подигравателно името на настоящия докладчик, могат да бъдат основание за съмнение за безпристрастно решаване на спора.	Ася Трифонова Ширкова
----	------------------	---	-----------------------------	---	--------------------------

13	14.10.2024 14:39	Гражданско дело 20244430105843/11.10	Ася Трифонова Ширкова	Съдията – докладчик по делото като съобрази, че ищецът по делото е работодател на съпруга ѝ М.Ц. - лекар в Клиника по А.Г., счита, че следва да се самоотведе от разглеждане на гр.дело № 5843/2024г. по описа на Плевенски районен съд, тъй като е налице конфликт на интереси.	Силвия Георгиева Иванова
14	14.10.2024 15:10	Гражданско дело 20244430105718/04.10	Силвия Георгиева Иванова	Ответник е Окръжен съд гр. Плевен, който е непосредствена въззивна инстанция на актовете на Плевенски районен съд, поради което разглеждането на делото от съдия при последния, може да създаде съмнения в обективността и безпристрастността при решаване на спора	Симеон Илиянов Светославов

15	14.10.2024 16:13	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Теодора Начева Петкова	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице предпоставки за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства съдът констатира, че подсъдимият Д.Б.З. е близък роднина, а именно чичо на съдия С.З., с която съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с работата му като Председател на XI-ти наказателен състав.</p> <p>По изложените причини и с оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н. следва на основание чл.29 ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва незабавно на Председателя на ПлРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Чавдар Иванов Попов
----	------------------	--	---------------------------	---	------------------------

16	23.10.2024 10:30	Наказателно дело 20244430201414/31.07	Радостина Ташева Гергичанова	Съдът, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че съдия *** като председател на ***ти н. състав при РС – Плевен е взела участие при разглеждането на НОХД №221/2024г. по описа на РС – Плевен и при постановяването на осъдителна присъда по цитираното дело по отношение на подсъдимия А.Х.Х. за престъпление по чл.131, ал.1, т.4 и т.5а вр. чл.129, ал.2 вр. с ал.1 от НК. Посоченото обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Разпоредбата на чл.29, ал.2 от НПК гарантира правото на подсъдимите лица за непредубеден съд по смисъла на чл.6, ал.1 от ЕКЗПЧОС. Изискването на закона е присъдата да бъде постановена само от лица, които са освободени от всякакви възможни външни въздействия или пристрастия и чието вътрешно убеждение е изградено само въз основа на обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото и което почива само на закона. Ако по какъвто и да е начин се обективират съмнения за предубеденост или пристрастие (каквито в случая са изложени в депозираното искане вх.№28685/21.10.2024г.), съдията е не само длъжен да приеме искания за отвод, но и сам по свой начин да се отведе от разглеждане на делото, за да не поставя под съмнение обективността на своя акт, с който се решават въпросите за вината и отговорността.	Теодора Начева Петкова
----	------------------	--	------------------------------------	--	---------------------------

17	29.10.2024 17:12	Гражданско дело 20244430106250/29.10	Вера Светославова Найденова	<p>Производството по делото е образувано по молба с правно основание ЗЗДН от **** чрез неговата майка и законен представител ****, против ****.</p> <p>Ответникът по молбата е ветеринарен лекар, който се грижи за домашните любимци на съдията-докладчик, а освен това поддържа близки приятелски отношения със съпруга на съдията-докладчик повече от 15 години.</p> <p>Описаното по-горе прави невъзможно обективното разглеждане на делото, без да останат у някоя от страните съмнения за предубеденост. С оглед да се избегнат тези съмнения, и с оглед стриктно спазване на разпоредбата на чл.6 от КЗПЧОС /съгласно която всяко лице има право на разглеждане на дело от независим и безпристрастен съд/, то при съобразяване на горното, необходимостта от избягване на съмнения в обективността и безпристрастността на съдията-докладчик, мотивира самоотвеждането на съдията-докладчик В.Н. от разглеждането на гр.д.№6250/2024 г. на ПЛРС.</p> <p>Делото следва да се докладва на Зам.Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Светла Илменова Замфирова
----	------------------	---	-----------------------------------	--	---------------------------------

18	30.10.2024 14:55	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Чавдар Иванов Попов	Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че подсъдимият Д. Б. З. е *** на съдията в Районен съд - Плевен С. З., с когото съдията-докладчик поддържа служебни отношения. Предвид гореизложеното, съдията-докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	Кристиан Димитров Колев
----	------------------	--	------------------------	---	-------------------------------

19	30.10.2024 15:38	Наказателно дело 20244430201484/15.08	Чавдар Иванов Попов	Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че подсъдимият Д. А. работи като инспектор в Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР гр.Плевен. Съдията-докладчик познава подсъдимия лично и професионално във връзка с работата си като председател на наказателен състав от Районен съд гр.Плевен. Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	Асен Иванов Даскалов
----	------------------	--	------------------------	--	-------------------------

20	30.10.2024 16:00	Наказателно дело 20244430201901/24.10	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че служебен защитник на подсъдимата М. Д. е адв.Г. С.</p> <p>В предходните години, няколко пъти е искан самоотвод на съдията- докладчик от страна на В. П., като пълномощник на Община Плевен и лично от Г. С. по дела, по които страна е Община Плевен или лицето С.</p> <p>Във всички случаи съдията-докладчик се е самоотвеждал от разглеждане на делата - напр. НАХД №2240/2019г. по описа на Плевенски районен съд, НАХД №2609/2019г. по описа на Плевенски районен съд и други впоследствие.</p> <p>По време на изявление на Г. С. в БТА на 01.11.23г., същият отправя редица голословни и абсолютно необосновани твърдения относно мен, в качеството ми на съдия и кандидат за кмет на община Плевен, а именно - че използвам език на омраза, че си служа с недопустими квалификации, отправям заплахи към определени групи хора и други подобни...</p> <p>В същото изявление в БТА лицето С. заявява, че ще подаде сигнал срещу мен до ВСС, поради морална укоримост и недопустимост на поведението ми.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“.“ Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективизирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по</p>	Асен Иванов Даскалов
----	------------------	--	------------------------	--	-------------------------

			<p>чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	
--	--	--	---	--

21	31.10.2024 11:05	Наказателно дело 20244430201967/31.10	Радостина Ташева Гергичанова	На основание чл.29, ал.2 от НПК съдията-докладчик Радостина Гергичанова се отвежда от разглеждането на ЧНД №1967/2024г. по описа на Плевенски районен съд Престъпното деяние за което е привлечен обвиняемия А. е извършено в съучастие с обвиняемия Н. – подзащитен на адв. Л. Г., намери, че в случая съпругеските отношения между съдия Радостина Гергичанова и адвокат Л. Г. създават съмнения за предубеденост или заинтересованост от изхода на делото.	Теодора Начева Петкова
22	31.10.2024 11:11	Наказателно дело 20244430201968/31.10	Радостина Ташева Гергичанова	На основание чл. 29, ал. 1, т.7 вр. т.4 от НПК съдията-докладчик Радостина Гергичанова се отвежда от разглеждането на ЧНД №1968/2024г. по описа на Плевенски районен съд.	Чавдар Иванов Попов

23	31.10.2024 15:50	Наказателно дело 20244430201414/31.07	Теодора Начева Петкова	<p>Във фаза на разпоредителното заседание, след като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните: Всеки от подсъдимите – А.Х. и Д.К., работи като *** в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР- Плевен, като съдията-докладчик ги познава служебно, във връзка с работата си като Председател на XI-ти наказателен състав при Районен съд Плевен.</p> <p>По изложените причини и с оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Теодора Начева следва да се отведе от разглеждане на делото. Делото следва да се докладва на Председателя на ПЛРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	------------------	--	---------------------------	--	-------------------------------------